

Lijst van vragen - Verslag Buitengewone Raad Buitenlandse Zaken van 15 augustus 2014 en brieven “Repatriëringsmissie MH17” en “Stand van Zaken vliegcrash MH17”

Kamerstuknummer : 2014Z14098
Vragen aan : Regering
Commissie : Buitenlandse Zaken

Nr	Vraag	Blz	van	tot
----	-------	-----	-----	-----

MH-17 en Oekraïne/Rusland

- | | | | | |
|---|---|--|--|--|
| 1 | <p>a. Is het inderdaad zo dat, zoals de separatisten in de media stellen, alle lichamen op de crashsite inmiddels geborgen zijn?</p> <p>b. In uw brief geeft u aan: 'Er bestaat een kleine kans (...) dat alle slachtoffers uiteindelijk kunnen worden geïdentificeerd'. In hoeverre verkleint de opschorting van de missie deze kansen?</p> <p>c. Heeft iemand reeds de plekken waar grote wrakstukken (zoals de romp en de cockpit) zijn neergekomen grondig doorzocht op de aanwezigheid van (verkoelde) slachtoffers? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd?</p> <p>d. In welke mate is door de lokale bevolking reeds gebruik gemaakt van de mogelijkheden informatie over stoffelijke overschotten en persoonlijke bezittingen te geven? Kunnen deze mogelijkheden ook gebruikt worden voor het delen van informatie die relevant is voor het onderzoek naar de toedracht van de ramp? Zo nee, waarom niet?</p> <p>e. Heeft de interactie van de interim-missie met de lokale bevolking geleid tot concrete aanwijzingen?</p> <p>f. Wordt het werk van de interim-missie voortgezet? Zo ja, wat is de stand van zaken?</p> <p>g. Hoe snel kan de repatriëringsmissie weer worden opgestart?</p> <p>h. Welke diplomatieke acties lopen op dit moment om wederom toegang tot de rampplek te verkrijgen? Heeft Oekraïne afspraken over medewerking geschaad? Wat verwacht u concreet op dit moment van Oekraïne en Rusland?</p> <p>i. Staan de belangen van Nederland (bijvoorbeeld toegang tot rampplek, medewerking aan onderzoek) nog steeds op de internationale agenda's, bijvoorbeeld op de agenda van het overleg van de Russische, Oekraïense, Duitse en Franse ministers van Buitenlandse Zaken?</p> | | | |
| 2 | <p>a. Klopt het dat het terrein in eerste dagen is onderzocht door groot aantal bewoners van het rampgebied, door 800 mensen?</p> <p>b. Is het eveneens waar dat de leider van deze lokale zoekactie pas op 5 augustus door de Nederlandse autoriteiten is gesproken en dat toen de debriefing heeft plaatsgevonden? Zo ja, op wiens gezag en onder wiens verantwoordelijkheid heeft deze eerste zoekactie plaatsgevonden? Vanwaar deze lange periode tot de debriefing?</p> <p>c. Is op 5 augustus 2014 nog informatie naar voren gekomen die in een eerder stadium relevant was geweest?</p> <p>d. Heeft de wijze waarop deze eerste zoekactie heeft plaatsgevonden nog gevolgen voor het strafrechtelijk onderzoek, het bewijsmateriaal of de bruikbaarheid bij latere juridische procedures?</p> <p>e. Werpt de kennis van een systematische zoekactie van 800 mensen in de dagen na de vliegcrash in uw ogen een ander licht op de afwezigheid van Nederlandse en</p> | | | |

internationale onderzoekers op de grond op dat moment, zeker omdat nu blijkt dat de zoekactie werd geleid door het districtshoofd rampenbestrijding van Grabova.

- f. Klopt het dat de pro-Russische separatisten hierbij geen directe rol speelden? Zo nee, welke rol speelden de opstandelingen met betrekking tot de zoekacties van de 800 lokale mensen? Hoe stelden zij zich op?
 - g. Op welk moment wist u dat 800 mensen systematisch het gebied doorzocht hadden?
 - h. Waarom heeft u deze zoekactie, waar u op 4 augustus 2014 van op de hoogte was, alleen maar aan de Kamer gemeld met de volgende zin op 6 augustus 2014: "In de eerste dagen na de ramp is met behulp van achthonderd lokale vrijwilligers intensief gezocht"?
 - i. Deelt u de mening dat het opvallend is dat de Kamer pas op 11 augustus 2014, van de Korpschef Nationale Politie, meer te horen kreeg over aard en omvang van een lokale zoekactie die door 800 mensen werd uitgevoerd direct na het neerstorten van het vliegtuig?
 - j. Waarom heeft u tien dagen gewacht specifiekere informatie over de zoekactie te melden aan de Kamer?
 - k. Wanneer heeft u de nabestaanden op de hoogte gebracht van deze lokale zoekactie?
 - l. Op welk moment ontving Nederland de kaarten van het gebied dat systematisch door 800 Oekraïners doorzocht is? Kunt u die kaarten delen met de Kamer?
 - m. Had de repatriëringsmissie de beschikking over de kaarten waar gezocht was door Oekraïners, toen zij planden waar zij zouden zoeken? Op welke dag had de repatriëringsmissie de relevante kaarten?
 - n. Kunt u de kaarten, die uitgereikt zijn tijdens de technische briefing in de Kamer d.d. 11 augustus 2014, met de satellietbeelden en de doorzochte gebieden, voegen bij de beantwoording van deze vragen?
 - o. Om welke redenen mocht de Nederlandse missie de rode gebieden op die kaarten niet doorzoeken? Wie heeft hen dat verboden of het werken onmogelijk gemaakt?
 - p. In hoeverre is er - voordat de trein met slachtoffers in Charkov aankwam - contact geweest met de bestuurders van de trein en met degenen die over de trein gingen over de zoekactie die nodig was om de mensen in de trein te krijgen?
- 3
- a. Wat is de precieze stand van zaken met betrekking tot de wrakstukken?
 - b. Waar bevinden die zich nu?
 - c. Welk percentage van de wrakstukken is geborgen?
 - d. Hebben de 800 lokale mensen ook wrakstukken geborgen? Zo ja, waar zijn die nu?
 - e. Zijn er wrakstukken geborgen met schade die van buiten is aangebracht? Waar bevinden zich op dit moment de wrakstukken met de inslagen (van raketten of kogels) die op foto's duidelijk zichtbaar waren? Zijn deze wrakstukken veilig gesteld voor het onderzoek en de vervolging? Zo ja, zijn er al voorlopige conclusies getrokken over de oorzaak van die schade?
- 4
- a. Hoe is de nazorg geregeld voor alle medewerkers van de repatriëringsmissie?
 - b. Kunt u een overzicht geven van al het materieel dat sinds de ramp met de Nederlandse militaire vliegtuigen naar Oekraïne is gevlogen? Betrof dit alleen goederen die nodig waren voor onderzoek en repatriëring?
 - c. In hoeverre is dit materieel inmiddels weer terug in Nederland?
- 5
- a. Wat zijn de gevolgen voor het onderzoek naar de ramp, nu de repatriëringsmissie niet voortgezet kan worden, terwijl eerder het belang benadrukt is van onmiddellijke en onvoorwaardelijke toegang tot het rampgebied?
 - b. Hoe is het gesteld met de toegang van het OM / Joint Investigation Team tot alle relevante locaties in Oekraïne?

- c. Wat betekent de fysieke ontoegankelijkheid van het rampgebied in concrete zin voor het strafrechtelijk onderzoek?
 - d. Is alle relevante informatie voor het strafrechtelijk onderzoek en het onderzoek van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) beschikbaar gesteld? Zo nee, wat is niet beschikbaar gesteld en waarom?
 - e. Over welke informatiebronnen beschikken de officieren van justitie en rechercheurs?
 - f. Welke landen zijn door het onderzoeksteam om informatie en assistentie gevraagd, waaronder het toevoegen van experts aan het team? Wat zijn de voorwaarden waaronder buitenlandse experts aan het onderzoeksteam deelnemen?
 - g. Hoe beoordeelt u de medewerking van verschillende staten aan het onderzoek door de OvV en het strafrechtelijk onderzoek? Verschaffen landen als Rusland en Oekraïne op adequate wijze de informatie waar men om verzoekt?
 - h. Wordt er in het onderzoek ook samengewerkt met de militaire autoriteiten van de verschillende betrokken landen, zoals de NAVO-lidstaten?
 - i. Krijgt het onderzoeksteam toegang tot de elektronische waarnemingsdata van de NAVO, zoals verzameld door de AWACS-vliegtuigen?
 - j. Krijgt het onderzoeksteam ook toegang tot de oorspronkelijke data van de Oekraïense regering, inclusief die afkomstig van de sociale media?
 - k. Kunt u een overzicht geven (inclusief de documenten zelf) van alle verdragen, “Memoranda of Understanding”, uitvoeringsovereenkomsten en andere schriftelijke overeenkomsten, die Nederland in het kader van het onderzoek naar de MH-17 gesloten heeft met andere landen of andere internationale organisaties?
 - l. Klopt het er een schriftelijke overeenkomst is tussen Oekraïne, België, Nederland en/of Australië over het openbaar maken van het onderzoek naar de toedracht? Klopt het dat elk land de openbaarmaking daarvan kan blokkeren door een non-disclosure-overeenkomst?
 - m. Hoe verhouden het strafrechtelijke onderzoek en de inlichtingenpositie van de veiligheidsdiensten zich voor het kabinet in diplomatieke zin tot elkaar?
 - n. Is het mogelijk - dan wel wenselijk - dat de Kamer (vertrouwelijk) op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen in het strafrechtelijk onderzoek?
 - o. Wat wordt bedoeld met “een leidende rol” van Nederland? Is die rol niet eenduidig?
- 6
- a. Wanneer komt de eerste tussenrapportage van de OvV naar de toedracht van de vliegcrash? Mag de OvV zelf bepalen wanneer zij de tussenrapportage met voorlopige bevindingen publiceert of moet zij die rapportage eerst nog aan iemand voorleggen? Zo ja, aan wie en mag die schrappen of aanwijzingen tot wijzigingen geven?
 - b. Heeft de OvV op enig moment de crashplaats mogen bezoeken?
 - c. Is er een overeenkomst over hoe de externe deelnemers aan het OvV-onderzoek meedoen? Kunt u die doen toekomen aan de Kamer?
 - d. Hebben de VS en Rusland de radargegevens en de satellietgegevens op de dag van de aanslag al helemaal gedeeld met de OvV en/of openbaar gemaakt?
- 7
- a. Hoeveel gevechten hebben er sinds het neerstorten van het vliegtuig plaatsgevonden in gebied waar wrakstukken liggen? Welke gevolgen hebben deze gevechten voor de situatie op de crashplaats?
 - b. In hoeverre is het voor het onderzoek naar de toedracht en het strafrechtelijk onderzoek noodzakelijk om de wrakstukken van het vliegtuig te bergen en naar Nederland over te brengen?
 - c. Hoe komt het dat de informatie van de zwarte dozen nog niet openbaar is terwijl dit bij andere crashes soms veel sneller is gebeurd?
 - d. Is het juist dat gesprekken tussen de piloten in het vliegtuig en de verkeersstoren in beslag zijn genomen door de Oekraïense autoriteiten of zijn deze beschikbaar gesteld

aan het onderzoeksteam?

- e. Is het juist dat de MH17-vlucht een andere dan gebruikelijke route volgde? Waarom was dit?
 - f. Hoe beoordeelt u de bevindingen van de Oekraïense veiligheidsdienst SBU over de vliegramp
(www.sbu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art_id=129834&cat_id=39574)?
- 8
- a. In hoeverre zijn Oekraïne en de rebellen de verplichtingen nagekomen voortvloeiend uit VN Veiligheidsraadresolutie 2166 en de relevante overeenkomsten ten aanzien van de vliegramp, zoals onmiddellijke en ongehinderde toegang tot het rampgebied, nu de repatriëringsmissie voornamelijk niet voortgezet kan worden? Is de resolutie geschonden?
 - b. Nederland heeft de VN-Veiligheidsraad (VNVR) schriftelijk geïnformeerd over Nederlandse en internationale inspanningen in het kader van de implementatie van VN-Veiligheidsraadresolutie 2166. De VNVR heeft volgens de regering niet officieel gereageerd op de brief. Welke diplomatieke en politieke conclusie moet worden verbonden aan het niet officieel reageren van de VNVR op de brief?
 - c. Aan wie is de oproep van de Raad dat “de verantwoordelijken voor het neerschieten van MH-17 hiervoor aansprakelijk zullen worden gehouden en dat het recht zijn beloop dient te krijgen.” gericht? Wat is de betekenis van deze oproep en welk effect wordt met deze oproep beoogd?
 - d. Het opsporen, vervolgen en berechten van de daders van ‘Lockerbie’ kostte 11 jaar. Op welke wijze wordt de inlichtingen- en justitiële capaciteit ingericht opdat gedurende een vergelijkbaar lange periode met volle inzet wordt gewerkt aan het achterhalen van de daders?
 - e. Zal het kabinet direct na het onderzoek van de Onderzoeksraad voor Veiligheid en het strafrechtelijk onderzoek politieke conclusies trekken met betrekking tot de verdachten?
- 9
- a. In uw brief stelt u: 'Uitgangspunt is dat de zorg nu en op de langere termijn (mogelijk tot jaren na de ramp) zo goed mogelijk aansluit bij de specifieke wensen van de nabestaanden'. Welke instantie coördineert nu deze zorg en is het de bedoeling dat deze instantie de zorg ook de komende jaren zal blijven coördineren?
 - b. Malaysia Airlines heeft direct na de ramp toegezegd dat zij van elk slachtoffer de reiskosten van maximaal vier nabestaanden zal vergoeden om aanwezigheid bij herdenking en uitvaart mogelijk te maken. Ondanks eerdere toezeggingen van Malaysia Airlines blijkt nu dat het geld hiervoor op is en dat Malaysia Airlines niets zal vergoeden. Kunt u nagaan of dit klopt?
 - c. Malaysia Airlines geeft de nabestaanden/erfgenamen een vergoeding. Hoe wordt deze vergoeding gekwalificeerd voor de inkomstenbelasting? Hoe wordt deze vergoeding gekwalificeerd in de Successiewet? Met andere woorden: moeten zij hier inkomstenbelasting en/of erfbelasting over betalen?
 - d. Als een auto wordt geërfd dan moet deze binnen vijf weken na het overlijden op naam van een nieuwe eigenaar worden gezet. De ramp met de MH-17 is nu ruim vier weken geleden. Hoe gaat de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RdW) hier mee om?
 - e. De nabestaanden zijn vaak niet op de hoogte van de financiële situatie van de overleden slachtoffers. Bijvoorbeeld: een heel gezin is omgekomen; de erfgenamen zijn vaak de broers en zussen van de ouders van het omgekomen gezin. In de relatie broer/zussen zijn financiën vaak niet bekend. Kan een notaris namens erfgenamen, die voor de keuze staan aanvaardt dan wel beneficiair aanvaardt, een bevoegdheid tot inzage krijgen in de relevante bestanden van het Bureau Kredietregistratie (BKR)? Beneficiair aanvaardt om 'het zekere voor het onzekere te nemen' kan, maar kost 120 euro.
 - f. De Nederlandse Vereniging van Banken heeft een digitaal loket geopend voor slapende tegoeden. Hiermee kunnen erfgenamen onderzoeken of er tegoeden zijn bij alle aangesloten banken. Erfgenamen die niet de partner van de overledene zijn, hebben hiervoor een verklaring van erfrecht nodig, tenzij er in het testament een executeur is aangewezen. Als er een verklaring van erfrecht is, dan is er door de erfgenamen al een keuze gemaakt en kan het loket dus niet worden gebruikt om onderzoek te doen naar

hoe de erfenis er financieel ervoor staat. Hoe kunnen erfgenamen toch onderzoeken of er tegoeden zijn?

- 10 Welke concrete stappen eist de Nederlandse regering / de EU op dit moment van Rusland in het kader van de door de EU opgelegde sancties?
- 11 Wat is bekend over de Russische troepenontwikkeling rondom het grensgebied?
- 12 Wat wordt bedoeld met “spanningen in het gebied” en “instabiele omgeving”? Gaat het om de gevechten gevoerd tussen het Oekraïens regeringsleger en de rebellen? Zo ja, waarom worden die niet genoemd?
- 13 Kunt u bevestigen dat onlangs op het Oekraïense Hromadske TV openlijk werd opgeroepen tot het uitroeien van een deel van de bevolking van Oost-Oekraïne (zie: <http://slavyanograd.org/2014/08/01/ukrainian-journalist-openly-calls-for-genocide-on-hromadske-tv-financed-by-us-and-netherlands/>)? Wordt dit internetplatform nog steeds mede door Nederland gefinancierd?
- 14 In welke mate worden rechts-extremisten ingezet door Oekraïne voor de strijd in het oosten van het land? Worden of zijn rechts-extremistische milities geïncorporeerd in het leger? Vechten er ook (rechts-extremistische) huurlingen voor Oekraïne in het oosten? Zitten of zaten hier ook Nederlanders bij?
- 15 In uw brief stelt u: 'Unilaterale militaire actie door Rusland (...) zal worden gezien als een schending van het internationaal recht'. Is hier - met terugwerkende kracht - sprake van?
- 16 a. In uw brief stelt u: "De EU moet een grotere verantwoordelijkheid nemen voor haar eigen achtertuin"? Kunt u deze zin toelichten? Aangaande welke beleidsterreinen is dit onvoldoende gebeurd? Hoe moet de 'grotere verantwoordelijkheid' volgens Nederland worden ingevuld en welke voorstellen zullen hiertoe worden gedaan?
b. In hoeverre wordt met de stelling dat de EU een grotere verantwoordelijkheid moet nemen voor haar eigen achtertuin bedoeld dat de lidstaten van de Europese Unie meer dan nu het geval is, bereid moeten zijn militair in die eigen achtertuin te grijpen?

Irak

- 17 Kunt u aangeven of de aanvankelijke inschatting van de dreiging tegen de Yezidi's, die opgesloten leken op het gebergte in Irak, juist was of dat deze dreiging in de praktijk minder acuut was?
- 18 In uw brief stelt u: 'Sommige van deze (...) gepleegde daden moeten voortvarend worden onderzocht (...)'. Zijn er al concrete ideeën over hoe dit kan aangepakt kan worden? 28
- 19 'Nederland gaf aan niet uit te sluiten ook op de verzoeken van de Koerdische autoriteiten in te gaan (...)', zo geeft u aan in uw brief. Welk concreet verzoek is er van de Koerdische autoriteiten gekomen? Welke andere landen hebben dezelfde welwillendheid getoond? 29

Midden-Oosten Vredesproces en Gaza

- 20 Wat zijn de belangrijkste redenen dat het tot op heden (21 augustus 2014) niet mogelijk is gebleken tot een duurzaam staakt-het-vuren te komen aangaande de situatie in Gaza? Is Israël bereid de blokkade volledig op te heffen? Worden er door Israël voorwaarden aan opheffing gesteld? 30
- 21 Vindt u het Israëlische offensief proportioneel? 31
- 22 Welke Nederlandse beleidsstandpunten ten aanzien van de Palestijnen en Israël gaat u wijzigen, gezien uw volgende constatering: “De situatie in de Gaza-strook is reeds enkele jaren onhoudbaar en terugkeer naar de status quo van voor het laatste conflict is geen optie”? 32
- 23 Bent u bereid harde voorwaarden te koppelen aan de Nederlandse en EU-relatie met de Palestijnen wanneer zij onvoldoende doen om “terugkeer naar de status quo voor het laatste conflict” te doorbreken? 33
- 24 Bent u bereid harde voorwaarden te koppelen aan de Nederlandse en EU-relatie met Israël wanneer Israël onvoldoende doet om “terugkeer naar de status quo voor het laatste conflict” te doorbreken? 34

Libië

- | | | |
|----|---|----|
| 25 | In hoeverre is EUBAM Libië in staat zijn werk uit te voeren en Libië te ondersteunen met de uitdagingen op het gebied van grensbewaking? | 40 |
| 26 | Welke maatregelen zal de EU kunnen nemen om de dreiging die het toenemende geweld in Libië vormt voor de regionale veiligheid en voor de EU te verminderen? Waar liggen de prioriteiten? | 40 |
| 27 | Is er zicht op het effect van de hulpprogramma's van de EU in Libië? Hoe wordt dit effect gemeten en wat is het effect van deze programma's? | 40 |
| 28 | Wat zijn de (mogelijke) regionale gevolgen van het toenemende geweld in Libië voor de regionale veiligheid? Welke acties, van welke actoren, zijn nodig om de gevolgen van dit geweld te beperken? | 40 |
| 29 | Is het voldoende mogelijk de burgerbevolking in Libië te bereiken via de EU-hulpprogramma's? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo nee, welke maatregelen worden genomen om er voor te zorgen dat hulp de burgerbevolking beter bereikt? | 40 |