

M: Goedemiddag beste luisteraars, ik ben hier op bezoek bij Richard-Carl Samson, beter bekend als de Rolodex-man en dat is gekomen na de uitzending van Angelique, "Noem mij maar Angelique". Hij heeft daar naar geluisterd, hij is daar op geattendeerd en wat was jouw conclusie?

R: Dat zij tot in de essentie de waarheid beschreef en zelfs op uitnodigende vragen van mij antwoorden wist te geven. En op vragen die onwaarheden bevat aangaf dat ze dat niet wist, of dat het onwaarheid was, waardoor ik vrij snel overtuigd was dat Angelique haar zegje op de goede manier heeft gedaan en dat zij ook degene was die ik beschreven heb in mijn PV, proces verbaal.

M: Want jullie hebben eerder nooit contact gehad, inmiddels wel en u zegt u wist van haar bestaan, maar zij wist niet van uw bestaan.

R: Klopt!

M: En...

R: Ik wist van haar bestaan zoals te lezen valt in het PV wat genoegzaam bekend is. Andersom wist zij van mijn bestaan niet of nauwelijks ware het niet dat de door haar bedoelde partner, Nick Langeveld, voor mij een bekendheid was.

M: Ok, dat is in ieder geval mooi om dat van u te horen dat het verhaal klopt. We kennen allemaal de lijst met de namen die u heeft vrijgegeven, hoe bent u hier in terecht gekomen, want dat stuk is mij niet duidelijk. Wat heeft u te maken met de Rolodex?

R: Ben in de jaren negentig in aanraking gekomen met een schoolgenoot van mij, Cor Nouwens(?), die de uitbater was van "The Musicbox" in de Paardenstraat, The "Hustler"-gelegenheid naast de "Festival" en ik werd aangesproken door een man genaamd Alex Pet die mij vroeg of ik wat stukken van hem wou beoordelen en ik heb toen besloten om mijn contacten die ik beroepsmatig heb aan te spreken of ik daaraan goed dee of niet.

M: U zegt beroepsmatig, wat was uw functie?

R: Daar geef ik geen antwoord op.

M: Ok.

R: Maar dat is genoegzaam bekend, alleen omdat ik nu buiten mijn beurt spreek en niet nogmaals de hele wirwar van verhalen wil voeden: ik heb onderzoek gedaan naar het netwerk van pedofielen die onder andere opereerde dus vanuit de Paardenstraat in Amsterdam en ben zo dus in aanraking gekomen met alle facetten van het gebeuren, mede ook omdat Alex Pet, Alex Maasdam, Alex Müller Maasdam, mij vertrouwde en mij meer en meer in vertrouwen nam.

M: Maar als vriend nam hij u in vertrouwen. Hij wist niet van uw werkzaamheden.

R: Nee. Hij zag in mij de accountant die voor hem problemen die die had, boekhoudkundig, belastingtechnisch, oploste.

M: Ja

R: En die kon ik ook oplossen, mede met en op indicatie van mijn achterban.

M: Ja. Dus toen bent u daar in terecht gekomen en wat gebeurde er toen?

R: Het werd mij steeds duidelijker dat één van de centra van pedofilie werd geleid door Alex, in die zin, bedrijfstechnisch werd geleid. Er waren veel mensen op de achtergrond die Alex aanstuurden en in de loop der jaren, we hebben het over ongeveer acht jaar, heb ik meer en meer wetenschap gekregen van wie dat waren en welke functie ze hadden, of niet hadden en dat heb ik beschreven in mijn PV. Met naam en toenaam.

M: Werd, even kijken... U was op onderzoek, toen bleek het een groot pedofielenetwerk te zijn en op een gegeven moment kwam u er achter, neem ik aan, dat er hooggeplaatste personen deel van uitmaakten.

R: Ja

M: En toen is het echte Rolodex...

R: Onderzoek gestart.

M: Gestart.

R: Ja

M: Kunt u vertellen welke namen daar in voorkwamen?

R: Daarin kwamen namen die wij als BN-ers beschouwden voor, alsook politici, alsook gerechtelijke ambtenaren, alsook onbekende Nederlanders van criminele inslag of afkomst. Die laatste frappeerde mij omdat ik altijd gedachten heb gehad dat pedofilie niet een kwestie was van de doorgewinterde hetero, maar dat geldelijk belang er toe leidde dat Alex Pet verantwoording moest afleggen.

M: Kunt u wat van die namen noemen of zijn dat de namen die bekend zijn?

R: De namen die bekend zijn, u bedoelt eigenlijk met uw vraag: "Was J.D..."

M: Ja

R: ...de PG één van de mensen? Ja. Waren er andere mensen zoals officieren van Justitie en/of gerechtelijke topambtenaren? Ja. De heer Roon, andere namen, maar daarvoor is de lijst.

M: Ja, alle... de lijst is compleet.

R: De lijst is compleet alhoewel ik moet zeggen dat ik sommige lijsten zie die gemanipuleerd zijn in de loop der tijd en er maar één lijst is die klopt en dat is de originele lijst en alleen ik kan beoordelen of de lijst die wordt genoemd de juiste lijst is omdat in de loop der jaren er mensen zijn toegevoegd of mensen zijn uitgehaald om daarmee te voorkomen dat zij onderdeel uit gingen maken van het verhaal of het onderzoek.

M: (Nu) Is er naar aanleiding van de uitzending van Angelique een artikel verschenen op "Het Haagse Complot". Daar wordt ook de lijst getoond. Dat zijn zesentwintig pagina's uit mijn hoofd. Dat is de complete lijst?

R: Dat is de complete lijst.

M: Ja

R: Die is indertijd door een Duitse organisatie opgepakt in samenspraak met mij en oorzaak van de connectie met Duitsland was Manuel Schwarzwald (bedoeld wordt Schadwald, red.) die zoals bekend is in '93 geloof ik uit Berlijn verdween en in Rotterdam verscheen en later ook in Amsterdam verscheen en die "zoek" is.

M: Nou gaat het verhaal dat hij op een boot zat, de Apollo, heel beroemd verhaal. Weet u daar wat van?

R: Ja, daar istie omgekomen.

M: Zijn daar opnames gemaakt, op die boot?

R: Ik veronderstel van niet, omdat als er bepaalde personen aanwezig waren op de boot, op geen enkele manier opnames van mochten worden gemaakt. Dus dat antwoord moet ik schuldig blijven, maar ik veronderstel van niet.

M: Vanwege de aanwezige personen op de boot.

R: Ja.

M: Kunt u daar iets.. Was J.D. aanwezig op de boot, op de Apollo?

R: Ik was aanwezig op het moment dat het sein werd gegeven dat er iemand verongelukt was, tijdens een heftige scene en toen werd direct besloten om de bekende J.D. van de boot af te halen en de omgekomen jongen af te laten zinken.

M: Wat betekent precies "af te laten zinken"?

R: Die werd in het IJsselmeer gedumpt.

M: In het IJsselmeer werd die gedumpt.

R: Ja.

M: Maar zak je dan vanzelf naar de bodem?

R: Wel als er twee zakken cement aan je zit.

M: Hij is daarna nooit gevonden?

R: Hij is nooit gevonden en zal ook niet meer gevonden worden gezien de periode die er nu overheen is gegaan, ruim eenentwintig jaar. Nee, sorry, minder dan twintig jaar. En het feit dat naar alle waarschijnlijkheid slechts op indicatie kan worden aangegeven waar hij ongeveer gedumpt is en de personen die daarvan weten, daarvan zijn er een aantal niet meer in leven.

M: Wie waren er nog meer op de boot aanwezig?

R: Holthuis. Willy

M: Willy?

R: Ja. Een of andere hulpjes van Alex

M: Die Willy waar Angelique het over had.

R: Ja.

M: Ja.

R: Die overleden is in Bocholt, naar men zegt. En het verhaal van Angelique klopte in zoverre dat zij het heeft over het ogenblikkelijk verwijderden van een aantal betaalcheques om te voorkomen dat er zou kunnen worden geverifieerd wie en waar op de boot aanwezig waren. En dat klopt.

M: Want er moest betaald worden om mee te gaan op die boot.

R: Da's heel moeilijk om een inschatting te geven hoe dat ging, maar je kunt er van uitgaan dat er fikse bedragen moesten worden betaald om toegang te krijgen tot het gezelschap die over het algemeen gebruik konden maken van faciliteiten zoals de boot of pedofiele situaties. En dat waren fikse bedragen.

M: Dus het was geen pleziertocht, het was echt de bedoeling, iedereen die op die boot kwam die wist dat dat een reisje zou worden waar kinderen misbruikt werden?

R: Ja, maar het waren niet alleen kinderen, er waren ook tussen haakjes aan de leeftijdseis voldoende jongens aanwezig, omdat niet alleen pedofielen gebruik maakten. Het was soms een mengelmoes en het was altijd onduidelijk wie nu de echte beslissingsbevoegde was. Daar geef ik voorlopig nog geen antwoord op.

M: Waren er leden van het koningshuis bij betrokken op die boot, op die Apollo op die bewuste dag dat Manuel is overleden?

R: Nee. Dat is een veronderstelling die verkeerd is.

M: Kunt u in het kort uitleggen voor de mensen die niet weten waarom het verhaal van Manuel Schadwald zo belangrijk is?

R: Manuel Schwarzwald is in '93 uit Berlijn vertrokken, is in Rotterdam opgevangen en is eigenlijk een rondreis langs het circus van jogensbordelen begonnen en was gezien zijn jonge leeftijd aantrekkelijk. Nico Langeveld die naar alle waarschijnlijkheid zijn vervoer heeft geregeld heeft hem verschillende malen naar verschillende jogensbordelen gebracht waar hij frequenteerde en na periodes weer verdween naar het volgende om de verversingsgraad zo hoog mogelijk te houden en om hem zo aantrekkelijk mogelijk te houden. Dat was een onderdeel van mijn onderzoek: hoe zat dat circus, want zo noem ik het maar, van jongens in mekaar en waarom werd dat zo gedaan en wie waren daar bij betrokken. En dat was dus ondertussen bekend dat dat de organisatie was die dat bepaalde en Manuel Schwarzwald is gewoon slachtoffer geworden van een scene die zich heeft afgespeeld, meerdere malen zich afspeelde, naar alle waarschijnlijkheid wurgsex, waarvoor Manuel zich leende, mede op indicatie van zijn vader.

M: Op indicatie van zijn vader, dat begrijp ik niet.

R: Zijn vader, althans wat wordt verondersteld zijn vader te zijn, had al snel in de gaten waar zijn zoon was, was zelf gebruiker van jonge jongens en heeft gedurende langere periode over zijn zoon, tussen haakjes, gewaakt en gepushed dat hij in de belangstelling bleef. En was naar alle waarschijnlijkheid op de hoogte van wat er gebeurd is en is op een of andere manier afgekocht of is in ieder geval op het verkeerde been gezet en heeft zijn beklag gedaan toen bij "Vermist" of een van die programma's en daar is nooit iets mee gedaan.

M: Maar het is een hele politieke rel geworden heb ik begrepen toen vanuit Duitsland.

R: Ja.

M: En waarom was dat? Want, ik bedoel, er verdwijnen meer kinderen, er komen meer kinderen in de prostitutie terecht, maar waarom was die zaak Manuel zo belangrijk? Waarom is dat toen zo enorm opgeblazen in Duitse media ook?

R: Vind ik moeilijk om daar antwoord op te geven. Mijn contacten met "Die Welt" heeft opgeleverd dat men al gauw in de gaten had dat J.D. betrokken was bij de affaire Schwarzwald en men wou vanuit Duitsland dat daar iets mee werd gedaan. Dat is nooit gebeurd. En waarom niet? Ja, dat is een vraag waar ik geen antwoord op weet te geven.

M: Dat verhaal van dat Claus in New York gezien was in homo-tenten, daar heeft de Duitse krant toen over gepubliceerd, was dat dezelfde tijd? Had dat iets met elkaar te maken?

R: Allereerst was die tijd de beginperiode van Claus. Toen was ik nog scholier. Luns heeft hem toen uit de klauwen weten te redden van het razzia-team en het is correct. Frapperend was trouwens dat Claus toen in Breda waar ik woonde in het Laurensziekenhuis is opgenomen en langere tijd in een privé-gedeelte van het ziekenhuis heeft verbleven omdat hij een relatie had met een bekende disc-jockey van Nederland.

M: Een disc-jockey.

R: Ja.

M: Dat heeft Claus, wacht even hoor... Claus die had verkering met een disc-jockey.

R: Ja.

M: Dus Claus was homofiel zegt u.

R: Ja. Was genoegzaam bekend.

M: Want dat artikel is uiteindelijk niet gepubliceerd in Duitsland.

R: Nee. Mede uit piëteit(?), maar het verklaart waarom Beatrix zo'n haat heeft ontwikkeld tegen...

M: Homo's.

R: Ja.

M: Nou wordt er heel wat afgespeculeerd hè, over J.D.. Ik bedoel dat, we hebben de getuigenverhoren natuurlijk in Utrecht gehad en de waarom-vraag komt iedere keer terug, van, er zijn zoveel aanwijzingen dat J.D. pedofiel is. Waarom wordt één man zo in bescherming genomen?

R: Omdat hij de machtigste man was op Justitie en hij een aantal markante figuren binnen het rechtssysteem had, die voor hem werkten en zorgden dat hij buiten schot bleef. Ik hoef maar te duiden dat mijn kluisverklaring afgelegd tegen Fred Teeven leidde tot direct contact met Joris Demmink.

M: Ja, dat moet u misschien even uitleggen. U heeft onderzoek gedaan, zo is het begonnen, toen kwam u zulke schokkende dingen tegen dat u heeft aangifte gedaan, of in ieder geval is het Rolodex-onderzoek is toen gestart en wat gebeurde er precies met die kluisverklaring. Wat ging daar aan vooraf?

R: Er werden een aantal mensen ont-... een aantal mensen uit het pedofielen-netwerk werden gearresteerd. Bij mij werden papieren in beslag genomen en mij werd gevraagd om een PV...

M: Proces-Verbaal.

R: ...proces-verbaal samen te stellen, maar tot mijn verbazing werd er een BIO-onderzoek, dat is een Buitengewoon Inlichtingen- en Opsporingsonderzoek opgestart. Dat betekent dat een Officier van Justitie die niet de zaak-officier is, besluit dat er een onderzoek wordt gedaan naar de recherche en hun onderzoek en toen kreeg ik te horen van Fred Teeven dat ik onder geen beding mijn medewerking daaraan mocht verlenen. En toen heb ik hem gevraagd waarom en toen zei die: "Nou, ik wil van jou een paar vragen beantwoord hebben. Ben je daar bereid toe?" En toen heb ik gezegd: "Nou, onder het beding dat ik een kluisverklaring afleg". Een verklaring alleen ten opzichte van hem, die niet op papier werd gezet, die niet werd beschreven, was ik bereid om antwoord te geven op een aantal vragen en ik ben toen in het bijzijn van mijn advocaat, advocate, op een zaterdagochtend om twaalf uur naar het gerechtshuis gegaan in Amsterdam en heb daar mijn kluisverklaring afgelegd. Die impliceerde dat de vraag aan mij werd gesteld: "Ben jij in de wetenschap dat er mensen van Justitie betrokken zijn bij dit gebeuren" en daar heb ik bevestigend op beantwoord. Die kluisverklaring is later dus door de mensen van de Telegraaf gevonden, in 2006, of geloof ik in 2007 en nou ja, daar is eigenlijk het Rolodex-gebeuren uit ontstaan, omdat toen pas bekend werd dat ik die verklaring heb afgegeven. EN dat die dus toch op schrift is gesteld, wat nooit had gemogen.

M: In welk jaar was dat, dat u die kluisverklaring heeft afgegeven?

R: 1998

M: Dus vanaf 1998 weet Fred Teeven al dat J.D...

R: En anderen.

M: ...en anderen als verdachte in het onderzoek vermeld werden?

R: Ja.

M: Vrakking, kunt u daar nog iets over zeggen? Is die er nou ingeluid?

R: Ten onrechte is de veronderstelling geuit dat Vrakking onderdeel zou uitmaken van de verdachtmakingen of wat dan ook.

M: Ja, dat was dus niet zo.

R: Correct

M: Ja. Nou weten ook allemaal dat dat onderzoek van binnenuit is opgeblazen, hoe zit dat?

R: Het BIO-onderzoek waarover ik het had heeft niets opgeleverd. Geen enkele verklaring is gebruikt. Omdat ik een kluisverklaring heb afgegeven heb ik ook dus niet aan het BIO-onderzoek deelgenomen. Dat heeft er toe geleid dat toen besloten is door het ministerie en door het kabinet om de zaak voorlopig maar in de ijskast te zetten en er niks mee te doen, want het landsbelang was er niet mee gediend. Pas in 2007 toen de journalisten van de Telegraaf melding maakte van mijn onderzoek, zonder mij te noemen, waarvoor ze gegijzeld werden in Scheveningen, heb ik in samenspraak met Adèle van der Plas besloten om éénmalig een verklaring af te geven over wat... over het gebeuren. Dat is opemaakt, als een videodocumentaire van ruim vier uur en die dient voor de zekerheid van mij, voor mijn veiligheid. Wat nu gebeurt is dat wederom de zaak J.D. een gesloten Bastion blijft, want alle veronderstellingen ten spijt, veel mensen liegen en de waarheid kan niet bewezen worden. Allerlei mensen met veronderstellingen dat er opnames zijn, die moeten eerst maar eens die opnames laten zien, want die opnames bewijzen niets.

M: Omdat het heel onduidelijk is om te zien wie het precies is...

R: Ja. En manipulatie van mensen en schermen vrij makkelijk is en ik honderd procent zeker weet dat J.D. bijvoorbeeld nooit toeliet dat er opnames bij werden gemaakt.

M: Dat weet u honderd procent zeker.

R: Op enkele keren in het buitenland na, waarvan ik weet heb, zijn er geen opnames. Terwijl die er in werkelijkheid naar alle waarschijnlijk wel zijn, maar privé-bezit zijn van...

M: En dan doelt u waarschijnlijk ook op Turkijë, dat daar videobanden zijn gemaakt.

R: Ja.

M: En zijn die bruikbaar?

R: Nee

M: Omdat?

R: Ook weer, onduidelijk is of de personen in kwestie voldeden aan de leeftijdseis en zoals we weten is die in Turkijë wat lager als in Nederland en onduidelijk is of het nou werkelijk J.D. is.

M: Heeft u J.D. ooit ontmoet in levende lijve?

R: Meerdere keren.

M: Is hij blij met u?

R: Hahahahahahaha, overbodige vraag.

M: Heeft hij u wel eens rechtstreeks bedreigd? Geïntimideerd? Of u vriendelijk verzocht er mee op te houden?

R: Ja.

M: Nou heeft u de getuigenverhoren in Utrecht heeft u gevolgd. Nu worden daar heel veel vraagtekens over gesteld, achteraf. Hoe komt het op u over?

R: De rechtbank gaat voorbij aan onder andere mijn verklaring. Ik begrijp wel dat zij voorbijgaan aan mijn verklaring omdat ik gehouden ben aan een aantal regels, maar de rechtbank kan mij ontheffen van mijn verplichtingen en dan zou ik duurzame antwoorden geven.

M: Maar als u nou opgeroepen was en Angélique, dan waren we misschien toch een stukje verder gekomen, of niet?

R: Honderd procent, omdat haar informatie in vele dingen, onder andere de betaalcheques, zij is de enige die mij wist te vertellen wat er met de betaalcheques gebeurde, terwijl ik het zag. Nou, zij kan dat alleen maar weten uit de mond van Nico Langeveld. Dan klopt haar antwoord dus.

M: Want nu heeft u verteld dat er heel veel journalisten bij u langs zijn geweest, hebben u benaderd, er is nooit iets uitgekomen. U had, heb ik begrepen een beetje de hoop opgegeven dat het ooit nog eens uit zou komen. Maar nu u Angélique gehoord heeft, heeft u een klein beetje hoop gekregen omdat u haar verhaal kan bevestigen, maar zij ook uw verhaal, klopt dat?

R: Ja. En zelfs aanvullend is. Bewijzend is, aanvullend is en bevestigend is dus. En voor mij schrikbarend omdat ik niet heb geweten dat Angélique dusdanige kennis in huis had, die zij dus moet hebben gehad uit de eerste hand, namelijk van meneer Langeveld.

M: Wat is er nu nog mogelijk, want J.D. is natuurlijk inderdaad gewoon een symbool, hè, er zijn zoveel mensen bij betrokken. Wat moet er nu gebeuren?

R: De minister van Justitie zou kunnen beginnen aan een buitengewoon opsporingsonderzoek buiten wat nu heeft plaatsgevonden, waardoor opnieuw onderzoek kan worden gedaan naar een aantal zaken en ook verloren gegane stukken wederom betrokken kunnen worden bij het onderzoek en daarnaast zou de media kunnen zorgen dat een aantal mensen nu een keer met hun verhaal komen, want een heel groot aantal van de in de lijst genoemde personen zijn bang om een verklaring af te leggen. Als zij de zekerheid krijgen dat zij zonder vrees, of in ieder geval met veel minder vrees, bevestigend kunnen antwoorden, dan zou dat kunnen leiden tot een hele grote kettingreactie die uiteindelijk wel eens zou kunnen leiden tot vergaande gevolgen voor een aantal hooggeplaatste mensen.

M: Hebben we nu naar een toneelstuk zitten kijken in Utrecht?

R: Ja. Deze vraag is al een keer eerder aan mij gesteld. Zoals u weet heb ik contacten met een omroep en die durven het niet aan. Koen Voskuil heeft gelijk, alleen de zaak is te omvangrijk. En de essentie van het verhaal is eigenlijk dat we een pedofiliënetwerk hebben dat ettelijke malen groter is



dan de hele Dutroux-affaire in België. Alleen, wij willen er niet aan, wij willen niet die stap maken naar dit moet een en voor altijd uitgezocht worden en bekeken worden.

M: Maar heeft de zaak Dutroux met Nederland rechtstreeks te maken?

R: U doelt op de groep Morkhoven.

M: Nee, niet in het bijzonder, gewoon de Dutroux-zaak. Er wordt wel eens gezegd dat Nederland de spil is in het Europese pedofielennetwerk.

R: Onderzoek door een onderzoeksjournalist van de omroep heeft bewezen dat dat zo is. Daarnaast is het zo dat mensen uit het Dutroux-netwerk ook frequenteerden rondom Alex Pet en het andere deel van het netwerk en ik dus de veronderstelling heb dat er wel degelijk betrekkingen zijn. Ook bijvoorbeeld naar de pas veroordeelde kinderoppas die zijn carrière in Nederland is begonnen bij Alex Pet.

M: Ja? Van het... Robert M. Heeft u het over?

R: Ja.

M: Die is begonnen...

R: Mickelson

M: Mickelson

M: Die is begonnen, zegt u, bij de grote Alex.

R: Ja. Onomstotelijk bewezen.

M: Hoe dan?

R: Doordat foto's uit Heidelberg, door de politie gemaakt, bij Alex Pet al bekend waren voordat hij zelf naar Nederland kwam. Dus hij is naar Nederland gehaald.

M: Om hier aan zijn carrière te werken.

R: Ja.

M: En Albert Drent? U lacht.

R: Idem dito. Er zijn zoveel namen in het gebeuren en iedere keer duiken diezelfde namen op.

M: Ja.

R: En dit is dan een naam die bekend is.

M: Ja.

R: Er zijn ook namen die worden genoemd waarvan ik twijfel.

M: Zoals?

R: Er zijn een aantal mensen die gewoon bij Alex langskwamen als tussen haakjes normale cliënt en die gebruik maakten van de diensten van jongens die laten we zeggen boven de zestien waren, richting de achttien, door mij geverifieerd via paspoort. En voor de rest, ja, wie ben ik dan om daarover te mogen oordelen, want ik bedoel die houden zich dan aan de regels en Alex moest natuurlijk naar buiten toe een normaal bordeel zijn. Hoewel, in een achteraf-flatje, vier hoog, een bordeel.

M: Maar is er nu, is nu... hij vertelt dat er dus inderdaad heel veel journalisten weet van hebben, er zijn dingen opgenomen, verklaringen afgegeven, maar uiteindelijk durft niemand het aan.

R: Nee. Omdat de laatste stap naar de finale afrekening met J.D., die wordt gezien als de enige die ten val moet worden gebracht voorbij wordt gegaan aan het feit dat hij slechts één van dé was.

M: Ja.

R: En daarnaast, wij moeten met z'n allen maar eens over nadenken of wij niet moeten werken aan het oplossen van het pedofielenstelsel en de mensen die daarin leiding geven, want het is frapperend dat die mensen nog nooit zijn aangesproken. De uitvoerende mensen worden aangesproken, sommige daders worden aangesproken, sommige slachtoffers worden aangesproken, maar de werkelijke mensen waar het om gaat, die leiding geven aan het netwerk, die blijven buiten het schotveld van Justitie en van welke organisatie dan ook.

M: Nou wordt er ook wel eens verteld dat als je carrière maakt in de pedofielenwereld, dat je dan vanzelf promotie maakt. Zijn dat ook uw bevindingen?

R: Rare veronderstelling, maar...

M: Nou ja, het valt bijvoorbeeld op dat een Commissaris van de Koning die dan ook genoemd wordt als pedofiel zijnde. Dus het lijkt haast wel alsof ze beloond worden door goed mee te werken en goed hun mond dicht te houden met steeds een hogere functie.

R: We kunnen er niet aan voorbijgaan dat een aantal hooggeplaatste figuren vroeger al, in de politiek hoge functies bekleden. Hoofd van de Tweede Kamer. Een top-minister en ook topman van de PvdA, A.V. Bongersma. Het is een onderdeel van onze maatschappij en ik kan begrijpen dat de veronderstelling leeft als je je mond houdt en je zorgt dat wij buiten schot blijven dan zullen wij aan jou denken als dat nodig is. Heftige veronderstelling, maar ik onderschrijf het ten dele. Aan de andere kant is er sinds de jaren 2000 een verandering aan het plaatsvinden in onze samenleving en is pedofilie een absoluut scheldwoord en een verschrikkelijk gebeuren geworden. Wat wij in de jaren '80, '90 en begin van 2000 nog even, hebben gezien als "ja, dat hoort er bij", wat er eigenlijk niet bij hoort, omdat mensen, ehhh kinderen vaak in de leeftijd van acht tot zestien, zeventien, achttien, misbruikt worden op een gruwelijke manier en voor de rest van hun leven opgehangen worden aan de hoogste boom. Je weet dat ik mee heb gewerkt aan een documentaire over Marokkaanse jongens, die zichzelf afvroegen of ze nou homo waren of niet, omdat ze zo lang misbruikt waren dat ze zelf niet meer wisten waar hun gevoel was. Maar dat is wat het met mensen moeten doen daarvoor moeten we waken, onder elk beding en moeten wij er voor zorgen dat hoe dan ook daar een oplossing voor wordt gezocht.

M: Had u het vermoeden toen u aan het onderzoek begon dat het zo veelomvattend was?

R: Nee, tot de dag van vandaag en afgelopen week ben ik door het verhaal van Angelique wederom gechockeerd, zie ik wat het doet en wat het ook met mij heeft gedaan. De laatste twintig jaar van mijn leven hebben in belangrijke mate in het daglicht van dit onderzoek gestaan en het laat mij niet los en het zal me ook nooit loslaten, omdat zolang deze mensen niet weten waar hun grenzen liggen, wij door moeten gaan met onderzoek, met vervolging en wat ook. En of dat nou J.D. is of de andere daders, dat vind ik minder belangrijk. Want ik ben niet degene die achter J.D. aanzit, ik ben degene die achter de vreselijke misbruik zit van jonge kinderen, meisjes of jongens, in de leeftijd van vier, vijf, zes tot achttien jaar.

M: Maar waarom... wat ik heel moeilijk blijf vinden is dat er mensen zijn die hier aan meedoen, die zijn getrouwd, die hebben kinderen en die feetjes, die hebben barbecue met de burens, op een gegeven moment dan kijk je toch naar kinderen en dan denk je toch van "wat vreselijk dat ik levens van kinderen kapot maak"? Je kan er toch ook uitstappen op een gegeven moment, je kan toch op een gegeven moment denken "en nu, nu, doe ik er niet meer aan mee. En nu..."

R: Da's heel moeilijk. Ik heb in mijn onderzoek heel vaak de confrontatie gehad met mensen die ik vroeg: "waarom?" en niemand geeft mij een antwoord. En ik denk ook dat de wetenschap dat nog steeds geen antwoord op geeft. We weten dat er chemische castratie mogelijk is, we weten dat medische castratie mogelijk is, maar dat is geen oplossing want daarmee doen we ook geweld aan die mensen. Wij zullen een oplossing moeten vinden voor dat probleem (onverstaanbaar) omtrent het gedrag van deze mensen en waarom de een wèl tot misbruik komt en de ander niet. Want er zijn ook even goed mensen en die ken ik er, die zonder gebruik en misbruik hun pedofilie-periode doorkomen, van leven doorkomen. Het is moeilijk en ik zal ook geen antwoord daarop geven, ehh willen geven, omdat het zijn mensen en ze worden door hun driften beheerst en waarom de ene wèl daarmee kan omgaan en de ander niet, ja, dat is een vraag.

M: Maar waarom treden ze niet naar buiten? Waarom, waarom, ook mensen die er van af weten van dit netwerk en daar zelf niet aan deelnemen maar..., ik heb gehoord dat er gewoon cafés zijn waar tot op de dag van vandaag die videobanden met kinderporno te koop aangeboden worden.

R: Ja, dat klopt. Zolang er een mogelijkheid is met geld misbruik of gebruik te maken, zal dit plaatsvinden. Als wij niet proberen een oplossing te vinden voor het probleem door onderzoek, vraag ik me af of we ooit een oplossing kunnen bedenken. Ik denk niet dat wij het probleem zullen oplossen. Nu niet, nooit niet. Wel kunnen we proberen deze mensen zoveel mogelijk in te perken en onder sociale maatschappelijke controle te brengen. Maar dan zullen ze zelf ook iets moeten doen en dat doen ze niet, omdat schaamte-effecten zijn heel groot. Die schaamte-effecten die zetten de mensen tot alternatieve gedachten en dan gaan ze dus trucs bedenken, een antwoord zoeken op hun vraag, vinden ze lotgenoten en dan is er weer een nieuw netwerk.

M: Ja. Zijn er nou dingen waarvan u zegt: "nou dat moet nou eens een keer bekend worden?"

R: Dat meer bekende Nederlanders onderdeel uitmaken van het netwerk en dat wij die mensen moeten aantikken en moeten zeggen: "luister eens, stop daarmee of wij moeten bekend gaan maken dat jij je bedient van oneigenlijke praktijken.

M: Want ik begrijp dat wij dus jarenlang naar quizzen zitten te kijken, naar quizmasters en naar grappenmakers op televisie, nieuwslezers, noem maar op die gewoon bekende pedofielen zijn.

R: Ja. Pedofilie is een onderdeel van onze maatschappij en wij hebben in de beginjaren negentig pedofilie eigenlijk gezien als een afwijkende normering die wij moesten omarmen, niet wetende dat dat omarmen wel heel ver ging en het de verkeerde kant op ging. Nu is men wat meer op de qui-vive, maar u heeft het zelf gezien in de zaak Mickelson dat wederom het netwerk groter was dan we ooit konden denken. Terwijl het maar uit twee hoofdpersonen, drie hoofdpersonen bestond. Het is een onderdeel van onze maatschappij en wij zullen er niets aan kunnen doen als wij niet onderzoeken wat de drijfveren zijn van deze mensen en wat wij kunnen doen om deze mensen tot de orde te roepen.

M: Is het nou zo dat er relatief een groter aantal pedofielen in de media, in Hilversum actief zijn als in een andere branche?

R: Nee. 't Is algemeen genoegzaam bekend dat iemand die homo-/pedofiel is van twee mensculturen wetenschap heeft en daardoor iets makkelijker toegang heeft tot media en beroepen in de media. Daardoor zijn veel zangers of acteurs bekende homo's en jammer genoeg zitten daar ook pedofielen tussen, maar die kom je even goed tegen in de burgemeesterij, in de gerechtelijke kanalen, in de politiek. Wij moeten proberen die mensen naar buiten te laten komen of in ieder geval te vertellen dat zij zich moeten inhouden of anders... De vraag is of dat zal lukken. Ik betwijfel dat.

M: Heeft u nog informatie wat nog niet eerder naar buiten is gekomen en als dat ooit naar buiten komt, dat er dan versneld een onderzoek alsnog gaat plaatsvinden? Heeft u nog verrassingen in petto?

R: Ja. Maar die geef ik nog niet prijs.

M: Nee, dat begrijp ik.

R: Ik vind dat men eerst maar eens lef moet hebben om mij te vragen om te komen praten. Omdat ik vind dat een gerèl geen oplossing is.

M: Nee.

R: Een oplossing is veel meer overleg en gebruik maken van expertise. Als dat gebeurt dan zijn we al op de goede weg. Alleen, dat gebeurt niet. Dat blijkt nu weer uit de Utrechtse zaak. Er wordt weer weggewaaid en er zal eerst eens keer moeten geluisterd worden en dan ben ik bereid om aanvullend materiaal aan te leveren, wat niet zegt dat dat aangeven van dat extra materiële er toe leidt dat sommige personen veroordeeld zullen worden, het kan alleen maar een aanvulling zijn op misschien al bekende kwesties, maar ook op nog onbekende kwesties, want die lijst van mij daar staan nog namen op die weggewuifd zijn maar die van veel groter belangen zijn als dat nu wordt toegegeven. Dat blijkt weer uit de verklaring van Angelique.

M: Ja. Ik had nog één vraag, maar die ben ik even kwijt. Maar 't zit op zich... u zegt eigenlijk "ik ben beschikbaar". Als er met u wat gebeurt dan is daarmee niet het verhaal weg. U heeft ook alles vast laten leggen hè...

R: Ja.

M: ...wat tegenwoordig ja, veelvuldig gebeurt. Er zijn mensen die zijn om het leven gekomen, die met deze zaak bezig waren. Recentelijk Fred de Brouwer hoogstwaarschijnlijk, wat denkt u daarvan?

R: Ik zou zeggen dat de zaak lijkt op de zaak Mostert, chauffeur van J.D., die indiceerde aan mij dat-ie erg veel moeite had met het gedrag en vrij snel buitenspel werd gezet en vreemd genoeg verongelukte in de dienstauto en net als andere getuigen wenst de familie geen mededelingen te doen. Zo ook een oud-inspecteur van zedenpolitie. Kijk dat zijn allemaal mensen die bang zijn dat er iets gebeurt en het enige wat wij kunnen doen om deze mensen te overtuigen dat de waarheid naar boven moet komen is een sfeer creëren of een onderzoek te creëren waarbij ze vertrouwen krijgen en dat kan alleen maar komen vanuit de hoogste kringen, de minister, het kabinet.

M: Ok. Nou ik denk dat we het hier even bij moeten laten. We hebben heel veel informatie, nieuwe informatie. Ik wil u hartelijk danken voor de gastvrijheid sowieso en alle vermoeiende gesprekken ondertussen. Dank u wel.

R: Akkoord.